

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL MUREȘ

540069 – TG-MUREȘ, str. Márton Aron, nr. 8, ap. 1, jud. Mureș, Tel/fax 0265 261669

E-mail baroul_mures_av@yahoo.com

<http://www.baroul-mures.ro>

Nr. 361/28.06.2023

**ÎN ATENȚIA
CURȚII DE APEL TG-MUREȘ,
TRIBUNALULUI MUREȘ,
TRIBUNALULUI SPECIALIZAT MUREȘ,
JUDECĂTORIEI TG-MUREȘ, JUDECĂTORIEI LUDUȘ, JUDECĂTORIEI
REGHIN, JUDECĂTORIEI TÂRNĂVENI ȘI JUDECĂTORIEI SIGHIȘOARA
STIMATE DOAMNE/DOMNI PREȘEDINȚI**

Subscrisul Baroul Mureș, în raport de sesizările scrise și/sau verbale ale avocaților, membrii ai Baroului nostru, raportat la o serie (nu scurtă) de incidente și probleme pe care le-au avut în diversele instanțe aflate în subordinea dvs., astfel încât, în consonanță cu dezbaterile din cadrul ședinței de Consiliu a Baroului Mureș din data de 26.06.2023, înțelegem să vă transmitem prezenta:

ADRESĂ – SOLICITARE

prin care vă rugăm să luați act de următoarele aspecte, să le analizați și să luați toate măsurile necesare pentru rezolvarea acestora pe cale amiabilă, după cum urmează:

1 - deschiderea ședințelor de judecată este întârziată de multe ori, astfel încât orele de strigare ajung să nu mai fie respectate și, pe cale de consecință programul estimat al avocaților pentru a fi prezenți în fața altor instanțe, este afectat, cu consecințe dintre cele mai păgubitoare pentru ei și pentru clienții lor;

2 - solicităm ca în toate cauzele, grefierii de ședință sa fie prezenți în sală, cu dosarele, cu cel puțin 15 minute înainte de începerea ședinței de judecată, iar în dosarele penale cu 30 de minute;

3 - stabilirea la instanțele de prim grad de jurisdicție, a unor intervale concrete și distincte în care se strigă cauzele civile de cele penale;

4 - corijarea problemei scanării documentelor din dosare, precum și asigurarea accesului la dosarul electronic în mod fluent și facil;

5 - încărcarea încheierilor de ședință într-un termen de maximum 3 zile de la data ședinței;

6 - există situații în care, deși atât instanța cât și greșierii de ședință cunosc nemijlocit împrejurarea că, judecătorul titular al unui complet lipsește din instanță (a se vedea situația d-nei judecător Dornauer de la Judecătoria Reghin), faptul în sine, nici nu este anunțat pe site-ul instanței, dar nici nu li se aduce la cunoștința avocaților împrejurarea, pentru ca aceștia să poată formula cereri de amânare, pentru a nu efectua deplasări inutile la instanță;

7 - avem o situație concretă la Judecătoria Reghin din data de 28.06.2023 în care, domnul avocat Drăgan Emanuel nu a putut intra în sala de judecată, ușa sălii fiind încuiată iar cauza pe care o avea a fost strigată în absența sa (fiind desemnat avocat din oficiu), cu toate că, acesta era prezent încă de la ora stabilită pentru strigarea dosarului în discuție;

8 - faptul, constatat frecvent că, sunt completuri de judecată la care, deși sunt avocați în sală, ale căror dosare ar putea fi strigate, ori sunt solicitate expres de avocați totuși, strigarea pricinilor se realizează doar în ordinea de pe listă, fiind astfel ignorată dispoziția cuprinsă în art. 215 alin. 3 C.p.c.;

9 - în numeroase cazuri, prin hotărârile pe care le pronunță, magistrații procedează la diminuări de onorarii ale avocaților, cu toate că, nu întotdeauna se formulează cereri exprese de reducere a cheltuielilor de judecată din partea celorlalți participanți din cauză și, fără să fi fost pusă în discuția părților o asemenea problemă (a se vedea Decizia civilă nr. 953 din 28.12.2022 pronunțată de Tribunalul Mureș în Dosarul nr. 5811/320/2021 al Judecătoriei Tg-Mureș);

10 - nu există un ghid clar al criteriilor la care se raportează magistrații în momentul evaluării și stabilirii eventualelor diminuări ale onorariilor solicitate în cauze, desprinzându-se concluzia prezenței doar a arbitrariului și subiectivismului fără repere în soluția îmbrățișată (exemplu de reducere a onorariului avocațial de la 1200 la 100 lei);

11 - nu există un ghid clar al criteriilor la care se raportează magistrații în momentul evaluării și stabilirii onorariilor parțiale pe care le acordă în cauzele penale ori în cauzele în care sunt desemnați avocați din oficiu;

12 - există nemulțumiri legate de termenele foarte lungi acordate la toate instanțele de judecată, datorită faptului că numărul magistraților este subdimensionat;

13 - există nemulțumiri legate de întârzierea foarte mare cu care hotărârile judecătorești (chiar și cele mai simple) sunt pronunțate (am identificat cazuri de amânare de pronunțare de 6-7 luni) apoi motivate și comunicate părților;

14 - fixarea de termene de judecată în cauze care nu fac parte din categoria celor urgente, în timpul vacanței judecătorești;

15 - în perioada vacanței judecătorești ar trebui să existe o perioadă de comun acord convenită (noi propunem 15.07 - 15.08), în care să nu se comunice acte de procedură în dosare (cu excepția celor urgente), întrucât și avocații au dreptul la un repaos în vederea refacerii capacității de muncă, precum magistrații;

16 - solicităm stabilirea unui program distinct pentru avocați la registratura și arhiva instanței, inclusiv pentru perioada vacanței judecătorești;

17 - situația locurilor de parcare din preajma instituției de pe strada Justiției, cu privire la care așteptăm propuneri constructive din partea instanțelor.

O ultimă remarcă ce poate fi reținută (deși nu se poate generaliza), vizează faptul că, în multe situații, magistrații, au o atitudine „ostilă” față de avocați, de multe ori, chiar de către cei care au și calitatea de avocat. Așa fiind, solicităm abținerea judecătorilor de la afirmații și aprecieri care lezează imaginea avocatului în particular sau a profesiei în general.

Apreciem că interesul comun al instanțelor de judecată și al avocaților este acela al unei cooperări cât mai rodnice, în spiritul unui RESPECT RECIPROC în exercitarea actului de justiție, fiecare din participanții la realizarea lui impunându-se să respecte codul deontologic specific fiecărei profesii.

Tg-Mureș la 28.06.2023

Baroul Mureș
prin decan av. Gorea Viorel

